BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2404-7/21
Mostar, 14.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 212-1/2021 od 20.08.2021. godine potencijalnog ponuđača Address d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke usluga financijske revizije, ugovornog organa Grad Livno, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 14.10.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se Tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 356-7-2-21-3-21/21 od 03.08.2021. godine i Ispravkom obavještenja o nabavci broj 356-7-2-21-8-25/21 od 18.08.2021. godine.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Grad Livno (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluga financijske revizije, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 356-7-2-21-3-21/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 03.08.2021. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj 356-7-2-21-8-25/21 od 18.08.2021. godine. Nakon objave ispravke tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Address d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu 20.08.2021. godine na tendersku dokumentaciju. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 01.09.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Ugovorni organ Grad Livno, je na Portalu javnih nabavki objavio tendersku dokumentaciju za nabavku usluga revizije finansijskih izvještaja, po konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda, po Obavještenju o nabavci broj: 356-7-2-21-3-21/21, objavljenom na Portalu javnih nabavki BiH dana 03.08.2021. godine i ispravci Obavještenja o nabavci broj:

356-7-2-21-8-25/21 od 18.08.2021. godine, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i poukom o pravnom lijeku ugovornog organa (naziv i adresa žalbenog organa kojem se izjavljuje žalba i roku kojem se izjavljuje - tačka 8. tenderske dokumentacije), žalitelj ističe da izjavljuje blagovremeno žalbu na ispravku tenderske dokumentacije.

Žalitelj ističe da je analizirajući ispravku tenderske dokumentaciju utvrdio sljedeće povrede Zakona i podzakonskih akata:

c) u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja ponuditelj mora dostaviti: a) popis izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavom u visini procijenjene vrijednosti 20.000,00 KM (jedan ugovor ili više ugovora koji pokrivaju iznos procijenjene vrijednosti od 20.000,00 KM) - usluge **financijske revizije proračunskih korisnika**, za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo s radom prije manje od 3 (tri) godine.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede;

Žalitelj ističe da je ugovornom organu i u prvobitnoj žalbi osporavao nezakonito zahtijevanje potvrda o urednom izvršenju usluga revizije "proračunskih korisnika", što je ugovorni organ zanemario. Ugovorni organ je prekršio opće principe (čl. 3. Zakona) koji propisuju da je ugovorni organ dužan da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, a što u konkretnom slučaju ne bi bio slučaj, jer bi apsolutno nepravedno bili diskriminirani ponuđači koji nisu u prethodne tri godine obavljali reviziju finansijskih izvještaja "proračunskih korisnika".

Postavlja se pitanje razlike između obavljanja usluga revizije finansijskih izvještaja proračunskih korisnika i neke druge institucije iz javnog sektora ili preduzeća. Šta je to toliko različito u reviziji pa da ugovorni organ zahtjeva baš uspješno izvršenu reviziju finansijskih izvještaja proračunskog korisnika. Ugovorni organ nema Zakonsko uporište da zahtjeva potvrde o urednom izvršenju isključivo "proračunskih korisnika".

Zahtijevajući od ponuđača da u ponudi dostave gore navedene dokaze Ugovorni organ je prekršio kako odredbe člana 7. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda tako i opće principe (čl. 3. Zakona) koji propisuje da je ugovorni organ dužan da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja sredstava, a što u konkretnom slučaju ne bi bio slučaj, jer bi apsolutno nepravedno bili diskriminirani ponuđači koji imaju završenih na stotine ugovora ali nemaju ispunjen uslov da imaju uspješno izvršen ugovor revizije finansijskih izvještaja proračunskog korisnika za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka

Žalitelj ističe da je navedeni kriterij diskriminatoran i istim se ocjenjuje ponuđač a ne ponuda što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama. Konkretno odredbe člana 53. stav 5. Zakona o javnim nabavkama. Princip pravične i aktivne konkurencije uvjetuje da postupci javnih nabavki moraju biti dostupni svim ponuđačima odnosno svim privrednim subjektima. Osiguranje konkurencije je osnovni način osiguravanja ekonomčne i efikasne upotrebe sredstava.

Ovako postavljen kriterij nije postavljen u skladu sa općim principima Zakona definisanim u članu 3. Zakona koji glasi:

"Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

Princip jednakog tretmana nudi objektivnu ocjenu ponuda i eliminira sve što nije relevantno za utvrđivanje validnosti ponuda u datom postupku javne nabavke.

Gore navedeni uslovi u tenderskoj dokumentaciji zahtijevani od strane ugovornog organa kao uslovi za kvalifikaciju, su također u suprotnosti sa članom 44. stav (3) Zakona koji kaže da: „Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni."

Žalitelj predlaže Ugovornom organu da shodno članu 100. stav (3) Zakona, razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu i svojom odlukom ili rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju, jer ista nije pripremljena u skladu sa članom 53. stav (1) i stav (3) Zakona o javnim nabavkama (SI.Glasnik BiH br.: 39/14), odnosno nije pripremljena u skladu sa

članom 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl.Glasnik BiH br.: 90/1).

Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te nadoknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Navodi žalbe istovjetni su navodima žalbe navedenog društva od 11.08.2021 .godine na tendersku dokumentaciju broj: 02-04-2092/21 objavljenu na Portalu javnih nabava broj: 356-7-2-21-3-21/21 dana 03.08.2021 .godine, koja je od strane ugovornog organa djelimično usvojena i donijeto je Rješenje broj: 02-04-2092/21 od 17.08.2021 .godine.

Vezano za izjašnjenje na navode žalbe na ispravljenu tendersku dokumentaciju, ugovorni organ ističe da u cijelosti ostaje kod obrazloženja rješenja i ranije danog izjašnjenja u vezi ocjene neutemeljenosti istih.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava zahtjev ugovornog organa iz tačke 2.2. c) pod a) TD kojim se taži dokaz o izvršenju ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom u visini procijenjene vrijednosti 20.000,00 KM za usluge financijske revizije **proračunskih korisnika**, ističući da je isti u suprotnosti sa općim principima propisanim članom 3. ZJN jer ograničava konkurenciju, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 2.2. propisano:

c) U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, ponuđač mora dostaviti:

a) popis izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavkom u visini procijenjene vrijednosti 20.000,00 KM (jedan ugovor ili više ugovora koji pokrivaju iznos procijenjene vrijednosti od 20.000,00 KM) - usluge **financijske revizije proračunskih korisnika**, za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od 3 (tri) godine.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

S tim u vezi ovaj organ ističe da je članom 48. stav (2) Zakonom o javnim nabavkama propisano:

Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu **koju daje druga ugovorna strana** o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Članom 44. Zakona o javnim nabavkama je propisano:

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja i citiranih zakonskih odredbi, ovaj organ ističe da je zahtjev ugovornog organa iz tačke 2.2.c) a) Tenderske dokumentacije u suprotnosti sa članom 3. ZJN i članom 44. stav (3) ZJN, jer je ugovorni organ istim ograničio konkurenciju na ponuđače

koji imaju uspješno iskustvo u realizaciji ugovora koji su predmet konkretne nabavke ali isključivo kod budžetskih korisnika.

Dakle ugovorni organ nesporno ima pravo zahtijevati spisak izvršnih ugovora koji su u vezi sa predmetom nabavke uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana. Međutim, Zakon o javnim nabavkama jasno definiše da je to druga ugovorna strana, dok ugovorni organ u smislu člana 102. stav (2) ZJN, ničim nije dokazao opravdanost postavljenog zahtjeva da druga ugovorna strana mora biti budžetski korisnik, niti zbog čega nisu prihvatljivi ponuđači koji su u prethodne tri godine uspješno izvršili jedan ili više ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom čiji iznos ne prelazi procijenjenu vrijednost predmetne nabavke, a koji su realizirani kod npr. javnih ili drugih preduzeća i ustanova koja nisu budžetska.

Imajući u vidu da postavljeni zahtjev ugovornog organa iz tačke 2.2.c)a) Tenderske dokumentacije ima ograničavajući karakter na konkurenciju, što je suprotno članu 3. i članu 44. stav (3) ZJN, da isti nije postavljen na način kako to propisuje član 48. stav (2) ZJN, a što nije u skladu ni sa članom 53. stav (1) ZJN, navod žalitelja se smatra osnovanim, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana tenderska dokumentacija.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostavljeno:
-Address d.o.o. Sarajevo
-Grad Livno
-evidencija
-a/a